

- Propongo que a la siguiente reunión vayan el Laboratorio, el Consejo y la red de Lavapiés.

- Hay que expresar una fuerza multilateral. Si el Consejo plantea un proyecto en competencia con el de IU esto puede quedarse en un debate poco interesante. Otra posibilidad es pedir a IU que no presente ningún proyecto, pero que actúe como altavoz de lo que haga el Consejo.

- Tenemos que imponer nuestros propios ritmos y también jugar con el factor sorpresa, no depender de la administración para acelerar la formación del Consejo.

- Que el Consejo, sin haber tomado forma todavía, vaya a una reunión con la administración es un riesgo que deberíamos valorar. Antes hay que definir quiénes somos y que tareas nos planteamos.

- Cómo se hace la presentación pública de ese organismo social en defensa de las okupaciones. Creo que el Laboratorio debe anunciar a la administración que acudirá a las siguientes reuniones con el Consejo. Luego se debe hacer un acto público (en el Laboratorio o en la calle) y que el Consejo acuda a la siguiente reunión.

- Si va alguien del Consejo a la siguiente reunión, simbólicamente imponemos quién participa en las reuniones (a la que se supone que invitarán sólo a el Laboratorio). Se acuerda que vayan un par de colectivos del Consejo (Aedenat y la Guinda).

- Me gustaría hablar sobre las posibles tareas del Consejo y su definición: exigir la despenalización de la okupación, y en ese sentido la retirada de la denuncia contra el Laboratorio. Otro eje sería la defensa de los espacios autogestionados, y en ese sentido plantear que cualquier plan de rehabilitación del barrio debe tener en cuenta este espacio autogestionado.

- Soy de Upa/Molotov y hemos venido a plantear que el Consejo esté compuesto exclusivamente por representantes de colectivos y otros grupos organizados no jerárquicamente (p. ej., no entraría IU), o sea, los colectivos más ligados a la okupación. Esto evitaría problemas a la hora de tomar decisiones (que una persona tenga el mismo peso que un colectivo grande).

- En la anterior reunión ya se habló de que no tiene sentido que IU venga como tal, aunque no se planteó echar a las personas que pudieran venir de IU (hoy, de todas formas, no hay ninguna). En cuanto a lo otro, yo creo que aquí deberían tener cabida personas y colectivos.

- En la Plataforma Cívica por los derechos civiles nos planteamos participar en esto de forma experimental, y no se definía como un colectivo o una persona, un voto. Esto es algo más horizontal. Se trata de ver cómo se puede aportar algo al Consejo como individuo, como organización, como red, etc. No se pueden jerarquizar las decisiones, eso ya se ha probado y no ha funcionado (luego, con el modelo "representantes de colectivos" en algunos se discute y en otros no, como aquí, pero con este modelo esto no sería un problema). Nos arriesgamos por experimentar con esta otra forma de experiencia. En último término, quien dirija el proceso ha de ser la okupación. Que los temas que no estén claros se discutan, pero no jerarquicemos las decisiones.

- Se me hace problemático plantearme algo como representación. Los centros sociales son una crítica a la política de representación. No es numérica nuestra fuerza. No se puede medir el grado de deslegitimación del poder cuando nos desaloja, que el hombre anónimo piense que nos desalojan sin razón. Esa es nuestra fuerza.

- A mí en cambio me interesa saber qué colectivos quieren participar en el Consejo, cuáles de una forma estable (sin dejar de abrirse), pero que eso no lo condicione todo. No como representación, sino que aseguren que en otros colectivos se