

## RESOLUCION DE LO QUE NO ERA UNA ENCUESTA

\* Puntos consensuados que vemos claros o menos oscuros:

### 1.- ¿Qué esperas tú de este proceso constituyente?

Okupar. que haya diversidad. ampliar iniciativas, evitar desengaños.

Que confluyan movimientos políticos, sociales y culturales. Que sea un proceso vivo, constructivo, no traumático y estable.

Que genere ilusión colectiva.

### 3.- ¿Qué compromiso crees que tiene cada un@ de los sujetos que intervienen en un c.s. y tú en concreto?

Expresar con anterioridad los grados de compromiso de cada una de las personas y que éstos se cumplan.

Romper con dinámicas desastrosas

### 4.- ¿Qué proyección crees que debe tener el c.s. que queremos? ¿Local, metropolitano, otras?

-Que proyecte lo que somos.

-Local, metropolitano, internacional, mundial con los pies en Lavapiés.

### 8.- Política de alianzas, con lo social, con lo institucional, con lo político... Autonomía de los diferentes proyectos que conforman el c.s.

Importante generar un tejido con la gente del barrio. No descartar alianzas en lo político (Plataformas, coordinadoras y otros movimientos). Evitando manipulaciones no cerrarse puertas, viéndose luego cada caso en concreto.

### 9.- ¿Qué crees que podemos rescatar de los últimos años en concreto del Laboratorio?

Hemos pasado del gueto al feudo ¡¡Je, je!!

La voluntad de experimentar, sacar a la calle la desobediencia civil, la implantación en el territorio y alguna que otra fiesta.

### 10.- ¿Qué tipo de espacio crees que debemos tomar?

Un lugar que exprese conflicto. Grande pero no ingestible.

### 12.- ¿Qué responsabilidad crees que conlleva la apertura de un c.s.?

Responsabilidad política hacia dentro y hacia afuera. Trabajo con el barrio. Cuando haya conflicto de identidades asumamos la responsabilidad.

## PUNTOS A DEBATE.

### 2. ¿cómo crees tu que se puede gestionar un centro social en lo concreto en la practica?

### 7. ¿Asamblea no asamblea? ¿cualquiera puede ir allí libremente a opinar? ¿Asamblea cerrada? ¿Asamblea como colectivo político. Asamblea como gestión?

-En cuanto a la gestión, hay varias propuestas, pero todas encaminadas a que haya un grupo definido de gestión pura y dura; que podría ser rotativo pero habria que definirlo.

El debate surgía con respecto a la asamblea/no asamblea, opinodromo, cerrada o abierta...

### 5. ¿Qué identidad política y colectiva crees que debe tener? ¿Cómo una parte mas del movimiento o con una dinámica propia?

### 6. ¿Cabe todo el mundo?

-El conflicto estaba en si cabe o no todo el mundo, en función de la identidad política.

### 11. ¿Con vivienda sin vivienda? ¿Por qué?

-argumentos.

\*no

-genera grupos de poder.

-se comen toda la gestion. Recae toda la responsabilidad en est@s.

-Molaría experimentar un centro social sin vivienda en el que para tirar pa' lante. fuera necesaria la implicación y responsabilidad de tod@s.

\*Sí

-posibilidad de mantenimiento de lo que ocurre en lo cotidiano.

-a nivel vital es una experiencia irrepetible.

-a nivel legal, jurídico el derecho a la vivienda es una gran baza.

otros.

1.-posibilidad de masificar la vivienda. desligandola de la necesidad y ligándolo mas al deseo.

darle un nuevo sentidoal derecho a la vivienda. Propuesta de hacer una vivienda como una segunda residencia.

2.-Preferible sin vivienda pero si hay gente "nueva"que desea vivir la experiencia de vivir en un centro social y lo tienen claro que lo hagan.